

**КАМРАН ИМАНОВ**

**Об азербайджанской  
модели  
мультикультурализма  
(на основе данных об  
идентичности)**

**Баку – 2016**

**Камран Иманов**

Председатель Агентства по Авторским Правам  
Азербайджанской Республики

**Об азербайджанской модели мультикультурализма  
(на основе данных об идентичности). Баку, 2016**

2016 год объявлен Президентом Азербайджана, господином Ильхамом Алиевым как год мультикультурализма. Политические решения, опирающиеся на волю руководства страны по формированию современного мультикультурального общества и уходящая вглубь веков традиция толерантности азербайджанского народа обеспечили ситуацию, в которой «мультикультурализму альтернативы нет».

Настоящее исследование осуществлено в Агентстве по Авторским Правам Азербайджанской Республики в рамках мероприятий, посвященных году мультикультурализма.

## **Об азербайджанской модели мультикультурализма (на основе данных об идентичности)**

1. Политические решения, опирающиеся на волю руководства Азербайджана по формированию современного мультикультурального общества и уходящая вглубь веков традиция толерантности азербайджанского народа обеспечили ситуацию, в которой «мультикультурализму альтернативы нет». По общему признанию Азербайджан превратился в центр мультикультурального развития, а азербайджанская мультикультуральная модель стала примерной для многих современных обществ.

В общественно-политических и научных дискурсах утвердилось мнение, согласно которому прогрессивная значимость мультикультурализма следует из его постоянного поиска интеграционного начала в национальном обществе в сочетании со взаимным признанием, толерантностью и равноправием всех культур и народов страны. В свою очередь осознание обществом этого стремления к интеграции рождает социальную стабильность и благополучие и тем самым устойчивость развития.

2. Располагаем ли мы индикаторами оценки интеграционных тенденций мультикультурального развития и имеются ли в международном плане данные, позволяющие исследовать эти индикаторы в целом и по каждой стране в отдельности? Ответ на обе части поставленного вопроса положительный. Однако, если в исследованиях ученых такие индикаторы и находят определенное отражение, то в практическом плане анализ существующих

международных данных преднамеренно или ненамеренно обойден вниманием.

Какие это индикаторы?

Необходимым из них является идентичность или право самоидентификации индивида, присущее человеку свойство представлять свою принадлежность к какой-либо культурной общности. Таковыми могут быть гражданско-национальная, этническая, религиозная, общецивилизационная и др. общности. Идентичность человека может носить множественный (многосоставной) и иерархический характер. Это означает, что человек может идентифицировать себя с рядом общностей и которые для него могут ранжироваться по приоритетности. Индикатор «идентичность» может строиться как по негативной, так и по позитивной схеме. В частности, если он опирается на отрицание, неприятие какой-то общности или тотальное противопоставление «своей общности», т.е. «нас» другой, т.е. «им», то он выглядит как «я / мы не такие-то». Те, кто следует негативно построенной идентичности обычно очень агрессивны по отношению к воспринимаемым как «чужие» другим общностям. К примеру, армянство, общность которого «мы» необходимо предполагает оппозицию с «они», уповаает на «исключительность», «особость» и «многострадальность» «мы», что в конечном итоге приводит к самоизоляции и этнической чистке «других». Что касается позитивно построенной идентичности, то следующие ей не рассматривают свое окружение как априори враждебное и стремятся в межгрупповых отношениях найти компромисс, достигнуть консенсуса, акцентируя черты сходства, а не отличия, общность, а не навязывание своего

интереса другим. И таким примером являются толерантные традиции азербайджанского народа.

Идентичность очень важный индикатор мультикультурального развития. По утверждению известного теоретика информационного общества М.Кастельса «глобализация и идентичность выступают двумя символами современности...».

Наряду с идентичностью другим важным индикатором является соотношение или сопряженность и динамика идентичностей.

Здесь, в первую очередь, важно сопоставление гражданско-национальной идентичности с другими ее формами, поскольку как точно отмечено Нусберг'ом и Richter'ом (Хукбнер и Рихтер) «нация как форма существования государственно-политической общности с точки зрения мультикультурального развития и далее будет сохранять свое значение».

3. Исходя из изложенного было предпринято теоретическое исследование путей мультикультурального развития, опирающееся на взаимодействие категорий «государство», «нация», «национальное общество» и «идентичность», и которое для краткости изложения опускается. Приведем только ряд выводов из этого исследования.

Во-первых, существует тесная связь мультикультуральной политики и идентичности населения с точки зрения устойчивости и стабильности полиэтнических обществ и национально-государственных образований (мультикультуральная безопасность), а анализ вопросов сопряженности национальной (гражданско-национальной) и локальной (этнической, региональной) идентичностей в системе

национальной идеологии позволяет выявить их тенденции развития, способы, механизмы, характер и объемы самоидентификации населения для их логичного включения в общенациональную идентичность.

Во-вторых, в системе национальной идеологии особое значение идентичности связано не только с сохранением стабильности общества (исходя из взаимного признания, толерантности равноправия культур всех народов), но и с жизнеспособностью государства и при этом для обеспечения мультикультуральной безопасности, желаемого характера национальной идентичности и желаемой конфигурации их взаимной сопряженности примордиальное (изначальное, априорное) видение общей этничности населения не соотносится с идеей мультикультурального общества.

В-третьих, в мультикультуральном обществе-стране локальная идентичность, в т.ч. этноидентичность, как правило, вытесняется гражданско-национальной (национально-государственной) идентичностью и тем самым правильная мультикультуральная политика государства имеет растущую общенациональную идентичность, уменьшающуюся (по крайней мере не увеличивающуюся) локальную, т.е. региональную, этническую идентичность, а в случае когда власти наряду с общенациональными интересами ставят и задачи общецивилизационного характера, то и растущую долю граждан, признающих себя «людьми мира».

В четвертых, измеренные значения идентичностей – гражданско-национальной (коротко, «страна») и общецивилизационной (коротко, «мир»)

чем выше, а значение локальной (коротко, «локал (община)») чем ниже, тем более предпочтительнее ситуация с мультикультуральных позиций. Данный вывод важен не только и не столько с точки зрения абсолютных значений соответствующих идентичностей, сколь в сравнении их со средними общемировыми значениями. Он взаимодействует с ранее приведенными, поскольку малое значение идентичности «локал (община)», как правило, свидетельствует о незначительных центробежных силах относительно значения наиболее важного по идентичности понятия «страна» (тем более, если идентичность имеет значение выше общемирового среднего значения), а большое значение идентичности «страна» указывает на сильные центростремительные тенденции, т.е. как отмечалось выше локальная идентичность, будучи малой, подавляется гражданско-национальной идентичностью. Сказанное имеет смысл для полиэтнических стран и теряет смысл для моноэтнических, где отсутствует противоречие между локальной (например, этнической идентичностью) и идентичностью гражданско-национальной.

В-пятых, в играющей важную роль с мультикультуральной точки зрения сопряженности или соотношении идентичностей значение гражданско-национальной идентичности «страна», ее отношение и отклонение (модуль) в сравнении со значениями идентичности локальной «община» и общецивилизационной «мир» чрезвычайно симптоматичны, а именно, чем больше дробь «страна : община» и разность «страна минус община», тем сильнее граждане объединены вокруг центра, т.е. интегрированы как нация в своем

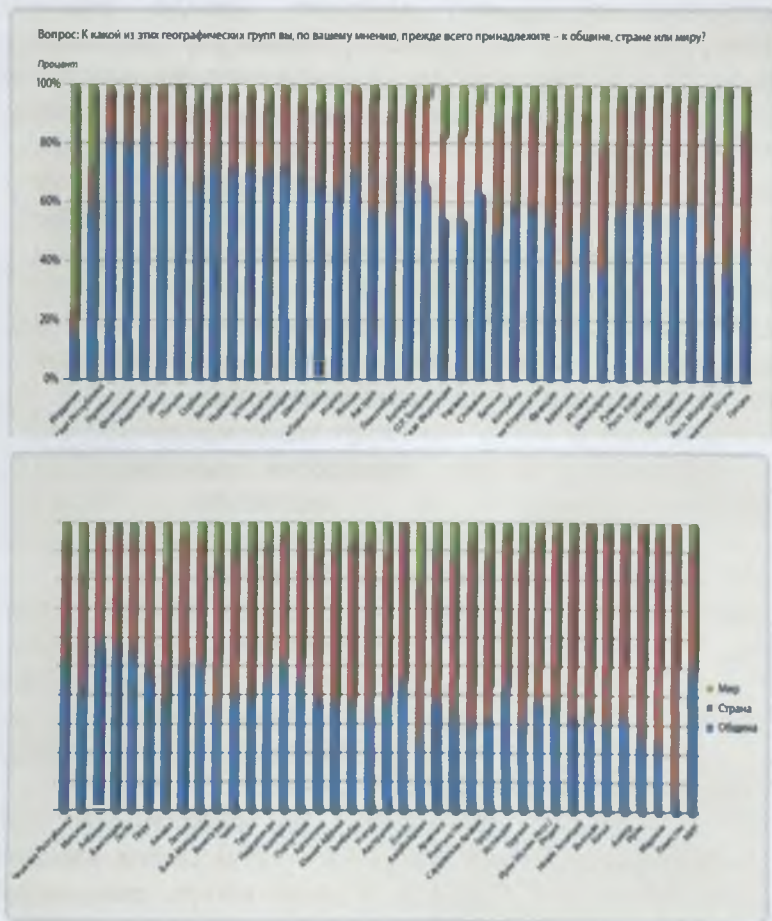
государственном образовании и тем меньше их приверженность к локальным, в т.ч. этническим группам (в полиэтническом образовании), тем сильнее в стране интеграционизм мультикультурального развития. Аналогично, чем меньше дробь «страна : мир» и разность «страна минус мир», тем большее число граждан не видят противоречия между гражданско-национальной идентичностью и восприятием себя в качестве «граждан мира» или носителями общецивилизационных ценностей. Как правило, это следует из того, как отмечалось выше, что большинство граждан страны в принципе согласны с политикой правящих властей, считая ее в основном как отвечающей интересам решения глобальных общецивилизационных проблем, так и национально-государственным интересам, что в определенной степени является и свидетельством мультикультурального развития.

4. В настоящей заключительной части мы воспользуемся данными всемирного проекта "World Values", проанализируем идентичности, их сопряженность и постараемся показать их роль в мультикультуральной политике (ЮНЕСКО, база данных "World Values", 2008).

Проект, на данные которого мы опираемся, был осуществлен на протяжении ряда лет в 76 странах мира, и его основная задача сводилась к выявлению путем опроса, к какой географической группе по идентичности относят себя респонденты-жители опрошенных стран. Своими ответами опрошенные могли осуществить самоидентификации в трех группах (общностях) идентичности: «локальной» (община, регион, этническая), «страна»

(национально-гражданственная) и «мир» (общецивилизационная). Сформулированный вопрос был следующим: «К какой из этих географических групп вы, по вашему мнению, прежде всего, принадлежите – к локальной (общине), стране или миру». Исследование подтвердило, что во многих странах мира люди заявляют о своей множественной идентичности. Несомненно, что множественность идентичностей может приводить к определенному их столкновению, вызвать и определенную напряженность, однако, как следует из анализа, она же может стать движущей силой для нового национального единства, основанного на понимании социальной сплоченности, как интеграции разнообразия ее культурных компонентов.

## Идентичности по результатам обследования «World values»



Источник: База данных обследования  
«World Values». 2008 г.

Общемировые средние значения идентичностей распределяются в виде:

Община	49%
Страна	41%
Мир	8%

с размахом вариации, т.е. отклонения максимального значения от минимального соответственно (79, 91, 78).

Расположив данные обследования по возрастанию значений идентичности «страна» и «мир» и по убыванию идентичности «община» можно получить ряд интересных результатов.

В целом только 38 стран из 76 имеют уровень идентичности «община» (локальный) ниже среднего его значения в 49%. Высокая идентичность «община» в странах Западной Европы (свыше 50%) может быть объяснима двумя факторами. Во-первых, ЕС, представляющий собой конфедеративное устройство, допускает представления граждан отдельных стран, входящих в него как этнически государственных образований, и тем самым локальная (этническая) идентичность, возможно, оказывается преобладающей. Во-вторых, проблемы с «провалом мультикультуральной политики» в этих странах, по-видимому, сделали более отчетливым выделение локальной (этнической) идентичности, тем более, что к современному этапу государства Западной Европы пришли через этноцентрирующее начало. В таких развитых поликультурных странах как Швейцария, США и Канада идентичность «община» несколько ниже (соответственно 38%, 38% и 39%), но при этом остается достаточно высокой.

Для сравнения отметим, что у Азербайджана этот показатель один из самых низких в мире – 24%, в то время как у Армении – 38%.

**Это первое свидетельство мультикультурального развития Азербайджана.**

Только 35 стран из 76 имеют уровень идентичности «страна» (гражданско-национальный) выше среднего уровня в 41%. При этом только у 15 стран из 76 уровень идентичности «страна» равен или превышает 55%. Для сравнения укажем, и показатели таких поликультурных стран как Канада 46%, США 40%, Швейцария 41%. Указанный показатель в Азербайджане один из самых высоких в СНГ – 55%, а в Армении 51%.

**Это следующее свидетельство азербайджанской мультикультуральности.**

Совместное значение двух показателей идентичности – «община» - «страна» в Азербайджане и Армении (соответственно значения (21%, 55%) и (38%, 51%)) показывает, что мультикультуральная тенденция в Азербайджане несопоставимо превосходит соответствующие показатели Армении, а именно в нашей стране при признании и сохранении локальной идентичности достигнута значительная интеграция.

В 33-х из 76 стран значение идентичности «мир» превосходит среднее значение в 8%. Только в 5 странах этот показатель не менее 21% и при этом в Швейцарии 21%, США – 22%, а в Канаде – 15%. В Азербайджане этот показатель равен 21%, а в Армении 11%.

При высоком значении идентичность «страна», высокий уровень идентичности «мир» свидетельствует о том, что власти страны,

осуществляя мультикультуральную политику, одновременно ставят и общецивилизационные задачи, с которыми и согласны граждане указанной страны. Наглядным примером и является Азербайджан, что является косвенно очередным свидетельством его мультикультуральности.

Заметим также, что другим косвенным свидетельством мультикультуральной традиции Азербайджана является примерно равные низкое значение идентичности «община» (24%) и высокое значение идентичности «мир» (21%) при высоком значении идентичности «страна» (55%).

Это заключение подтверждается и последующим анализом сопряженности идентичностей.

Только 17 из обследованных стран имеют показатели идентичности «община» ниже среднего, а «страна» и «мир» выше среднего, т.е. единовременно удовлетворяют 3-м введенным критериям для анализа мультикультуральных традиций. Среди этих стран Азербайджан, Австралия, Мексика, Нидерланды, Турция, Южная Африка, Грузия, Уругвай и ряд других.

Анализируя приводимые данные с т.з. соотношения и разности значений идентичностей в системе «страна-община», получим, что наибольшее значение имеет пятерка стран с соответствующими показателями – Азербайджан (2,29; +31), Уругвай (2,14; +32), Уганда (1,88; +28), Новая Зеландия (1,84; +27) и Грузия (1,83; +26).

Аналогичный анализ в системе «страна-мир», показывает, что наименьшее значение с т.з. соотношения и разностей идентичностей имеют

Мексика (2,33; +24), **Азербайджан (2,62; +34)**, Канада (3,07; +31) и Венесуэла (3,50; +35).

Таким образом, как следует из сопоставления этих двух таблиц, единственной страной, встречающихся в обоих списках, причем с лидирующими показателями является Азербайджан (делит I-II место с Уругваем по соотношению и разности в системе сопряженности идентичностей «страна-община») и I-II место с Мексикой в системе сопряженностей «страна-мир». При этом показатели Азербайджана являются не только лидирующими, но и наиболее сбалансированными. Приведенный анализ соотношения (сопряженности) идентичностей подтверждает сделанный ранее на основе абсолютных и сравнительных со среднемировыми значениями идентичностей вывод об успешной мультикультуральной традиции и политике Азербайджана.

## Приложение

Здесь даются значения статистических моментов выборки, поскольку из их анализа следует степень доверия к приведенным данным обследования.

Таковыми статистическими моментами приводимой выборки являются как среднеквадратическое отклонение в каждой из подвыборок (страна, община, мир), выражающие разброс данных и ковариация (а также коэффициент корреляции), отражающие связность этих подвыборок.

В частности, полученные значения среднеквадратического отклонения в приводимом ниже виде, в целом свидетельствуют о достаточной репрезентативности обследования.

Страна	Община	Мир
16,2	16,3	10,4

Данные по ковариации и коэффициенту корреляции подвыборок, приводимые ниже, указывают на существование сильной отрицательной связи «страна-община» и наличии определенной отрицательной связи «страна-мир» и «община-мир».

	Страна-община	Страна-мир	Община-мир
Ковариация (cov)	-209	-50	-65
Коэффициент корреляции (r)	-0,7934	-0,2785	-0,3834

Первое заключение является совершенно естественным с позиций мультикультурализма, а



именно с увеличением гражданско-национальной идентичности уменьшается локальная (в т.ч. этническая) идентичность и наоборот с ростом локальной, уменьшается национально-гражданственная. А это соответствует мультикультуральным интеграционистским тенденциям, и наоборот приводит к этноцентризму.

Что касается второго заключения о слабой отрицательной связности «страна-мир», то как отмечалось выше, правящие власти многих стран могут не касаться в своей политике общецивилизационных ценностей. Наряду с этим допустимо, что с увеличением идентичности «гражданско-национальной» - «страна» в некоторой мере уменьшается тенденция к позиционированию гражданами этих стран себя в качестве приверженцев общецивилизационных требований («мир») и наоборот.

Наконец, несколько неожиданным, на первый взгляд, может оказаться заключение о взаимосвязи идентичностей «община-мир», где присутствует относительно малая, но, тем не менее, ощутимая корреляция. Одним из объяснений может служить то, что сильное изоляционистское, общинное, т.е. локальное мироощущение «закрывает глаза» на общецивилизационные проблемы и наоборот усиление общецивилизационного начала в определенной мере приводит к ослаблению «общинного бытия».